



NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk
www.nmkn.dk

11. april 2014 • J.nr.: NMK-33-02293 • Ref.: SSC-NMKN

AFGØRELSE

i sag om genoptagelse af Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse i sag om Aarhus Kommunes vedtagelse af Lokalplan 942 for Marselisborg Gymnasium med tilhørende kommuneplantillæg

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse efter planlovens § 58, stk. 1, nr. 4¹.

Natur- og Miljøklagenævnet har ved afgørelse af 5. november 2013 (NMK-33-02034) i sagen om Aarhus Kommunes vedtagelse af Lokalplan 942 for Marselisborg Gymnasium med tilhørende kommuneplantillæg opretholdt kommunens planvedtagelse, idet der ikke kunne gives klager medhold i klagen.

Natur- og Miljøklagenævnet har i november 2013 meddelt klager, at nævnet genoptager sagen af egen drift, fordi nævnets afgørelse blev sendt ud, før klagers seneste indlæg i sagen var modtaget pr. mail.

Natur- og Miljøklagenævnet har efter fornyet gennemgang af klagers indlæg ikke fundet grundlag for at ændre afgørelse af 5. november 2013 (NMK-33-02034) i sagen om Aarhus Kommunes vedtagelse af Lokalplan 942 for Marselisborg Gymnasium med tilhørende kommuneplantillæg. Planvedtagelserne står derfor ved magt.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet². Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. planlovens § 62, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af nævnet, jf. § 5, stk. 1, i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 587 af 27. maj 2013 om planlægning med senere ændringer

² Lovbekendtgørelse nr. 736 af 14. juni 2013 om Natur- og Miljøklagenævnet med senere ændringer

Sagens forhistorie og nævnets genoptagelse

Aarhus Kommune har 26. juni 2013 truffet afgørelse om at vedtage lokalplan 942 med tilhørende kommuneplantillæg endeligt. Planvedtagelserne er offentligt bekendtgjort 10. juli 2013 med en klagevejledning. Klagefristen udløb 7. august 2013.

Aarhus Kommune har med mail af 25. september 2013 sendt en klage af 15. juli 2013 til nævnet fra Grundejerforeningen Marselis over kommunens vedtagelse af lokalplan 942 med tilhørende kommuneplantillæg for Marselisborg Gymnasium. Foreningen blev samtidig orienteret af kommunen om, at der kunne sendes bemærkninger til nævnet inden 3 uger.

Natur- og Miljøklagenævnets sekretariat oplyste telefonisk 30. oktober 2013 klager, Grundejerforeningen Marselis, om, at nævnet i løbet af 8-10 dage ville træffe afgørelse i sagen. Foreningens formand oplyste, at der kunne forventes yderligere bemærkninger fra klager til sagen.

Ved en beklagelig fejl blev nævnets afgørelse sendt 5. november 2013. Afgørelsen krydsede således foreningens seneste bemærkninger til kommunens oplysninger, der blev sendt til nævnet i mail af 5. november 2013.

Ved brev af 20. november 2013 oplyste Natur- og Miljøklagenævnets sekretariat Grundejerforeningen Marselis om, at nævnet havde besluttet at genbehandle sagen (NMK-33-02034) og at de fra grundejerforeningen modtagne supplerende bemærkninger ville blive inddraget i genbehandlingen.

Genoptagelsessagens øvrige oplysninger

Sagen om genoptagelse af Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 5. november 2013 behandles under j.nr. NMK-33-02293.

I spørgsmålet om genoptagelse af nævnets afgørelse indgår navnlig indlæggene om planvedtagelse fra klager, Grundejerforeningen Marselis, af 5. november 2013 og 21. november 2013 samt 22. januar 2014 og 20. februar 2014. Indlægget af 5. november 2013, som krydsede nævnets afgørelse, er en kommentar til kommunens udtalelse til nævnet, og handler bl.a. om:

- Forskelsbehandling, der ikke er sagligt begrundet, da de nye planer medfører en yderligere trafikale belastning, som kommunen tidligere har vurderet ikke burde føre til ny bebyggelse (Marselis Tvæervej 4).
- Fravigelse af kommunens regler om tilvejebringelse af parkeringsarealer.
- Planernes tilladte bebyggelsesprocent overstiger den hidtidige planlægning, hvilket beboerne ikke har kunnet forvente i området.
- En gennemgang af byggeansøgninger, der efter grundejerforeningens opfattelse er ensartede.
- En sammenligning af gymnasier som selvejende institutioner med private erhvervsvirksomheder, og en beskrivelse af udviklingen i elevtal i kommunen, herunder efterslæb i etablering af parkeringspladser i de omkringliggende villakvarterer.
- Parkeringsforhold og parkeringsnormen, der rettelig burde være 84 p-pladser, og ikke mellem 42 og 84 pladser, som anført af kommunen.
- Foreningen anklager ikke kommunen for inhabilitet eller for at varetage usaglige hensyn, men vil gerne henlede opmærksomheden på, at flere af de politiske ordførere har vist, at de har en dobbeltinteresse i vedtagelsen af lokalplanen (udsigten til en ny multihal til offentlige formål fremfor at sikre gymnasiet mulighed for at blive liggende på pladsen, den nye multihal vil kunne anvendes af amatøridrætten; hertil kommer AGFs interesser i en multihal).

- Klagesagen bør tillægges opsættende virkning.

Endvidere er det anført i indlæg af 21. november 2013, at uanset at ejendommene ligger i forskellige delområder (som nævnet har henvist til i sin afgørelse af 5. november 2013), så er vejen den samme og det er de trafikale problemer også, uanset hvor gymnasiet ligger. Uanset forskelle i anvendelsesmulighederne i områderne bør de trafikale problemer behandles ens.

Klagers seneste to indlæg handler om genoptagelsesagens opsættende virkning, aktindsigt og om forelægning for nævnet (frem for afgørelse af formanden på nævnets vegne).

Endvidere er der indgået indlæg til støtte for foreningens klage fra Søren Kruse (der ikke var klager i sagen NMK-33-02034, men efterfølgende har kommenteret nævnets sagsbehandling og afgørelsens indhold ved flere mails).

Natur- og Miljøklagenævnet har med delafgørelse af 28. februar 2014 afvist at tillægge genbehandlingen af klagen opsættende virkning, hvilket er meddelt kommunen og grundejerforeningen med en frist for evt. bemærkninger til 14. marts 2014. Det er oplyst foreningen, at nævnet tilstræber at forelægge sagen for nævnet ultimo marts 2014. Der er samtidig meddelt foreningen en afgørelse om delvis aktindsigt i sagens oplysninger.

Der er pr. mail af 14. marts 2014 modtaget supplerende indlæg fra grundejerforeningen. Emnerne i klagen er fastholdt og uddybet. Uddybningen af emnerne handler *navnlig* om:

- Der er tale om en skinproces, hvor borgernes forslag er fejlet af bordet, idet de ikke passer ind i de aftaler, bygherre og kommune har været enige om fra starten.
- Nævnet bør se på, om det virkelig kan være rimeligt og korrekt, at der ses bort fra indsigelser og naboer, genboer og grundejerforeningen. Til brug for denne vurdering er udarbejdet et oplæg fra foreningen til mødet i det læge nævn, der giver et overblik over nogle af de vigtigste forhold. Oplægget handler om områdets planlægning, udvikling og bevaringsværdier, herunder hensigtsmæssigheden af planernes indhold, udformning og mulige ændringer i området som følge af lokalplanen, navnlig placeringen af multihallen det pågældende sted. Oplægget handler også om kommunens forskelsbehandling og ændrede vurdering af trafikken, parkeringsbehov og bebyggelsesprocenten i denne sag og en tidligere sag i to forskellige rammeområder. Nævnet bør anerkende, at kommunen forskelsbehandler i de to sager. Det er også anført, at borgerinddragelsen kun har givet mulighed for at fremsende forslag og kommentarer, som efterfølgende er blevet overhørt. Oplægget handler også om forbud mod udlejning af multihallen, indretning af parkeringskælder og en skrårampe til den nye hovedindgang samt placeringen af hovedindgangen (og deraf følgende trafik påvirkning). Oplægget er ikke gengivet i sin helhed i denne sagsfremstilling, men er nævnsmedlemmerne bekendt.

Indlægget er suppleret med indsigelsen mod planforslaget (af 24. marts 2013) til kommunen, 4 artikler fra foreningens blog og en kommentar til nævnets afgørelse, sidstnævnte *navnlig* om: Det rimelige i at øge bebyggelsesprocenten i området, når kommunen tidligere har sagt nej til dette i et andet rammeområde med henvisning til trafikken på vejene mellem områderne; det er forkert, når der stilles forskellige æstetiske krav inden for de to rammeområder, og nævnet burde spørge kommunen, om ikke multihallen skæmmer de eksisterende bygninger med høj bevaringsværdi; de grønne områder får ikke den tilstrækkelig vægtning, som området fortjener; det er ikke korrekt (som oplyst af nævnet), at der i dag sker transport af elever til eksisterende idrætsfaciliteter, de ligger alle

i gåafstand; den trafikale belastning, grundejerforeningen har henvist til, er ikke afhængig af, om der er samme bebyggelsesprocent i rammeområderne, og kommunen burde have inddraget samme hensyn i planvedtagelsen som i den omtalte sag, hvori der tidligere er meddelt afslag.

Sammenfattende er det bl.a. anført, at den manglende objektivitet mange steder i nævnets afgørelse af 5. november 2013 betyder, at foreningen ikke er tryk ved endnu en formandsafgørelse. Det underdrer også foreningen, at nævnets sekretariat ikke har tillagt klagen opsættende virkning, idet nævnets medlemmer derved får tilsidesat deres beslutningskompetence.

Formanden for Grundejerforeningen Marselis har også uddybet baggrunden for emnerne i klagen telefonisk over for nævnets sekretariat 17. marts 2014, navnlig for så vidt angår oplevelsen af, at kommunens inddragelse af offentligheden ikke har været reel i denne sag. Sekretariatet har samtidigt oplyst om, at der ikke er foretræde for nævnet på mødet 31. marts 2014, og at indlæggene fra grundejerforeningen om sagens genoptagelse vil indgå i det materiale, der forelægges nævnet.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 5. november 2013

Af nævnets afgørelse, hvori Grundejerforeningen Marselis ikke fik medhold i sin klage, fremgår:

"Klagen til Natur- og Miljøklagenævnet

Aarhus Byråd har den 26. juni 2013 endeligt vedtaget Lokalplan nr. 942 for Marselisborg Gymnasium med tilhørende Kommuneplantillæg nr. 56. Planvedtagelsen, der blev offentligt bekendtgjort den 10. juli 2013, er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af Grundejerforeningen Marselis, hvis medlemmer er nærmeste naboer til Marselisborg Gymnasium/lokalplanområdet.

I klagen er det gjort gældende, at lokalplanen og kommuneplantillægget er udtryk for forskelsbehandling, som ikke er sagligt begrundet, idet planerne indebærer, at området belastes med yderligere trafik, selvom kommunen tidligere har vurderet, at der ikke burde opføres yderligere bebyggelse på Marselis Tværvej 4 af hensyn til de trafikale problemer, som dette vil afstedkomme i området, at lokalplanen endvidere er udtryk for en ikke sagligt begrundet fravigelse af kommunens interne regler for tilvejebringelse af parkeringsarealer, og at lokalplanen og kommuneplantillægget tillader en bebyggelsesprocent, der væsentligt overstiger, hvad beboerne i området har kunnet forvente på baggrund af den hidtidige planlægning. Da dette kriterium tidligere har været tillagt afgørende vægt i relation til byggeri på Marselis Tværvej, og da der ikke er anført nogen begrundelse for, hvorfor det ikke skal tillægges betydning i dette tilfælde, er der også på dette punkt tale om en ikke sagligt begrundet forskelsbehandling.

Klagerne mener, at kommunen kan være påvirket af en uvedkommende interesse i, at kommunen i kraft af folkeoplysningsloven får mulighed for at få rådighed over den multihal, som er en del af det planlagte byggeri, og klagerne mener derfor, at der bør foretages en meget intensiv prøvelse af, om planen er båret af usaglige hensyn. Klagerne har som nærmere begrundelse henvist til et notat, der efter aftale med grundejerforeningen er udarbejdet af professor, dr.jur. Søren H. Mørup vedrørende udvidelse af Marselisborg Gymnasium. Det vurderes sammenfattende til slut i notatet, at kommunen har en sådan interesse i sagen, at den i særlig grad skal kunne begrunde, hvis den ændrer kommuneplanen eller dispenserer fra gældende regler, og at det ved påklage kan forventes, at prøvelsesinstanser vil foretage en særlig intensiv prøvelse af, om der er varetaget usaglige hensyn. Det vurderes videre, at det kan vise sig vanskeligt sagligt at begrunde, at bebyggelsesprocenten for området skal hæves fra 45 til 65, og at dette er forsvarligt under hensyntagen til de trafikale problemer, som byggeriet vil give anledning til.

Der henvises til, at kommunen i 2009 gav afslag på en ansøgning om byggetilladelse fra en nabo bl.a. under henvisning til, at bebyggelsesprocenten ville blive over 60, og at byggeriets omfang dermed ville blive "væsentligt større, end beboerne i området har kunnet forvente", ligesom kommunen lagde afgørende vægt på hensynet til at undgå en forøgelse af trafikken i området, hvorfor det synes vanskeligt at begrunde, at den øgede trafik i området er acceptabel, blot fordi det er byggeri til offentligt formål frem for privat formål. Det foreliggende projekt vurderes derfor at være problematisk i forhold til kravene om lighed og saglighed, medmindre kommunen giver en saglig begrundelse for, at der skal behandles forskelligt i forhold til gældende regler og praksis.

Sagens oplysninger

Lokalplan nr. 942 er udarbejdet på baggrund af en anmodning fra Marselisborg Gymnasium med henblik på at give mulighed for en forbedring af gymnasiets lokaleforhold. Formålet med lokalplanen er således at muliggøre en bygningsmæssig udvidelse på ejendommen i nordlig og sydlig retning med undervisningslokaler, kantine og multihal.

Lokalplanområdet ligger syd for Marselis Tværvæg, øst for Birketinget og nord for Skovbrynet i Marselis-kvarteret. Området er byzone og udgør 16.966 m². Det eksisterende etageareal er på 6.257 m². Herudover er der på grund af pladsproblemer opstillet midlertidige pavilloner. Den samlede ny bebyggelse vil få et maksimalt etageareal på 4.243 m². Den samlede bebyggelse på maksimalt 10.500 m² svarer til en bebyggelsesprocent på 61,9.

De eksisterende bygninger er opført med op til 4 etager foruden kælder, med en største højde på 18-19 m. Den ny bebyggelse opføres i maksimalt 2 etager med en maksimal højde på 8,5 m.

Der etableres adgang for kørende til lokalplanområdet fra Marselis Tværvæg tæt på den nuværende adgangsvej. Den ny adgangsvej rykkes ca. 10 m mod vest. Adgangsvejen giver adgang til et parkeringsareal med plads til i alt 50 biler. Der vil blive etableret cykelparkering flere steder i lokalplanområdet med plads til samlet min. 320 cykler.

Med tillæg nr. 56 til Kommuneplan 2009 ændres bestemmelserne for rammeområde 110607OF 61 – Område til offentlige formål, fra en maksimal bebyggelsesprocent på 45 for den enkelte ejendom til en maksimal bebyggelsesprocent på 65 for den enkelte ejendom. Samtidig overføres gymnasiets vejareal mod Skovbrynet til rammeområde 110607OF.

Aarhus Kommune har fremsendt sagen til Natur- og Miljøklagenævnet og har i den forbindelse bl.a. oplyst, at ejendommen Marselis Tværvæg 4, som klagerne har henvist til, er en erhvervsvej, som er genbo til Marselisborg Gymnasium. Marselis Tværvæg 4 ligger i boligområdet, der omslutter gymnasiet. Områdets anvendelse er i kommuneplanen fastlagt til boligformål i form af boligbebyggelse med varierede bebyggelsesformer. Lokalplanområdet/Marselisborg Gymnasium ligger et område, der ifølge kommuneplanrammerne er udlagt til offentlige formål.

Kommunens afslag i henhold til planlovens § 12, stk. 3, på udvidelsen af erhvervsbygningen på Marselis Tværvæg 4 var begrundet i flere forhold, herunder at kontor anvendelsen strider mod kommuneplanens udlæg til lav boligbebyggelse, at bebyggelsesprocenten på ca. 65 var for høj i forhold til kommuneplanrammerne for boligområdet (bebyggelsesprocenten for området blev ved kommuneplanrevisionen i 2009 forhøjet fra 25 til 30), at der i området i forvejen var kaotiske parkerings- og færdselsforhold, og at tilbygningens arkitektur

ville skæmme den eksisterende bygning, der i kommunens registrering af bevaringsværdige bygninger er registreret med en høj bevaringsværdi.

Afslaget beroede således ikke alene på de trafikale forhold. En tilladelse kunne også risikere at danne en uønsket præcedens for ombygning og udnyttelse af andre ejendomme i boligområdet.

Marselisborg Gymnasium er som nævnt ikke omfattet af samme kommuneplanramme som Marselis Tværvej 4, men ligger i et område, der i kommuneplanen er udlagt til offentligt formål. Muligheden for på baggrund af lokalplanen at udvide Marselisborg Gymnasiums bygningsareal vil efter det oplyste ikke medføre en forøgelse af elevtallet, men en modernisering af skolens undervisningsfaciliteter, herunder etablering af en sportshal. Skolens elever anvender i dag idrætsfaciliteter uden for skolen, og behovet for transport af skolens elever til idrætsfaciliteter uden for skolen vil således blive begrænset, hvis gymnasiet udnytter muligheden for at opføre en idrætshal. Det har indgået i vurderingen, at sportshallen uden for skolens normale åbningstid kan medføre ekstra trafik i området, i det omfang hallen bliver udlejet til benyttelse af andre end skolens elever.

Vedrørende parkeringsforholdene bemærker Aarhus Kommune, at kommunen har fastsat kravet til anlæg af mindst 50 nye parkeringspladser på gymnasiets arealer med udgangspunkt i kommunens retningslinjer for anlæg af parkeringsarealer samt foretaget en konkret og individuel vurdering af kravet til anlæg af nye parkeringspladser. Ifølge § 2, stk. 2, i Aarhus Kommunes retningslinjer for anlæg af parkeringsarealer fra 2005 stilles der ved ændret anvendelse af og tilbygning til eksisterende bebyggelse kun krav om anlæg af parkeringsarealer i tilfælde af, at der er et øget behov for parkering i forhold til den eksisterende anvendelse, og parkeringskravet udgør – uanset et eventuelt eksisterende underskud af parkeringsarealer – forskellen mellem det hidtidige og det fremtidige behov (opgjort efter de til enhver tid gældende retningslinjer). På trods af, at der efter det oplyste ikke forventes en udvidelse af elevtallet som følge af udvidelsen af bygningsarealer, har kommunen med udgangspunkt i det udvidede bygningsareal i lokalplanen fastsat krav om anlæg af mindst 50 parkeringspladser. Kommunen bemærker, at der i retningslinjerne ikke findes specifikke krav til parkeringsarealer for gymnasier, men der er i retningslinjerne eksempler på krav til parkeringsarealer til folkeskoler, ungdomsklubber samt voksen- og videregående uddannelser. Kommunens Byplanafdeling har efter samråd med Trafik og Veje fastsat kravet til parkeringspladser til mindst 50 biler, idet der dog også er stillet krav om areal til cykelparkering for 320 cykler.

Om klagers anbringende vedrørende bebyggelsesprocent anfører kommunen, at med lokalplanen og kommuneplantillægget er bebyggelsesprocenten for lokalplanområdet forhøjet fra 45 til 65. Der er for kommuneplanrammeområderne, der støder op til det kommuneplanrammeområde, som Grundejerforeningen Marselis omfatter, rammeområder med bebyggelsesprocenter fra 30 til 120. Ved lokalplanens fastlæggelse af fremtidig bebyggelses omfang, højde og placering har kommunen foretaget en helhedsvurdering af den mulige bebyggelse efter vurderingskriterierne i Bygningsreglementets kap. 2. Det er med lokalplanen f.eks. sikret, at bebyggelsen primært placeres langs vejskel, hvor der er god afstand til naboer, mens lokalplanområdets arealer med skel til boliger, der kan påvirkes af skygge og indblik, friholdes for ny bebyggelse.

Endelig understreger kommunen, at lokalplanrekvirenten Marselisborg Gymnasium ikke er en kommunal institution, og Marselisborg Gymnasium har ingen driftsoverenskomst med Aarhus Kommune. Der er forud for lokalplanlægningen heller ikke indgået nogen driftsoverenskomst imellem kommunen og gymnasiet om den mulige multihal.

Kommunen har som planmyndighed en interesse i at fastholde og sikre udbuddet af offentlig service, herunder uddannelsestilbud, i nærheden af eksisterende beboelse. Marselisborg Gymnasium var forud for lokalplanlægningen for den mulige udvidelse beliggende i et kommuneplanrammeområde udpeget til offentlige formål/gymnasium, hvorimod ejendommen Marselis Tværevej 4, som klager drager paralleller til, er en erhvervsejendom, som ligger i et område, der i kommuneplanen er udpeget til lavt boligområde. Kommunen finder således som planmyndighed hverken at have tilsidesat forvaltningsretlige lighedsgrundsætninger eller planretlige grundprincipper. De to sager er afgjort i overensstemmelse med kommuneplanens anvendelsesbestemmelser.

Ved lokalplanlægningen for udvidelsen af Marselisborg Gymnasium har kommunen endvidere på grundlag af eksisterende retningslinjer foretaget individuelle og konkrete skøn som grundlag for den endelige lokalplanlægning. Forøgelsen af bebyggelsesprocenten for gymnasiets arealer medfører ikke, at det omkringliggende boligområde kan forvente tilsvarende forøgelse af bebyggelsesprocenten med deraf forhøjet risiko for øget belastning af boligområdet. Med afslaget på udvidelsen af erhvervsejendommen Marselis Tværevej 4 har kommunen netop sikret, at der fortsat er grundlag for at fastholde boligkvarteret som et boligområde.

Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Efter planlovens § 58, stk. 1, nr. 4, kan Natur- og Miljøklagenævnet tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven. Det vil for planer sige, at nævnet kan behandle klager over, at vedtagelsen ikke er sket i overensstemmelse med de retningslinjer, der er fastsat i planlovens kapitel 6 om planers tilvejebringelse. Uenighed i planens indhold eller hensigtsmæssighed er derimod ikke et retligt spørgsmål, som kan efterprøves.

Kommunerne kan til enhver tid beslutte at tilvejebringe planforslag og ændringsforslag til de eksisterende kommunale planer i overensstemmelse med de procedurer, som er fastsat i planlovens kapitel 6, når det er planlægningsmæssigt relevant.

Aarhus Kommune har med Lokalplan nr. 942 og Kommuneplantillæg nr. 56 ønsket at give mulighed for en forbedring af gymnasiets lokaleforhold, således at der kan etableres nye undervisningslokaler, kantine samt idrætshal. Dette er et lovligt planlægningsmæssigt formål, til hvis virkeliggørelse kommunen har kunnet tilvejebringe det nødvendige plangrundlag.

Kommunen har taget parkeringsforholdene i betragtning i sin planlægning og har stillet krav om etablering af areal til såvel bil- som cykelparkering – selv om der efter det oplyste ikke forventes et øget antal elever. Kommunen har ligeledes i forbindelse med de udvidelsesmuligheder, som følger af forhøjelsen af bebyggelsesprocenten, foretaget en helhedsvurdering og har bl.a. i lokalplanen tilstræbt at sikre, at bebyggelsen i mindst muligt omfang er til gene for naboerne. Hvad angår klagerens antagelse af, at kommunen skulle være påvirket af muligheden for at få rådighed over multihallen, har kommunen påpeget, at der ikke er indgået nogen driftsoverenskomst mellem kommunen og gymnasiet vedrørende multihallen.

Natur- og Miljøklagenævnet har ikke på baggrund af klagen eller i øvrigt fundet grundlag for at antage, at Aarhus Kommune med plantilvejebringelsen skulle have varetaget usaglige hensyn.

Hvad angår påstanden om, at kommunen ved tilvejebringelsen af et plangrundlag, som muliggør udvidelse af Marselisborg Gymnasium, har udøvet usaglig forskelsbehandling, når henses til, at kommunen i 2009 afslog at give tilladelse til en udvidelse af erhvervsbygningen på genboejendommen Marselis Tværevej 4, skal nævnet bemærke, at den forvaltningsretlige lighedsgrundsætning indebærer, at ens sager som udgangspunkt

skal have samme resultat. Kommunen må ikke udøve usaglig forskelsbehandling, det vil sige, at der skal være en saglig begrundelse for at nå til forskellige resultater, hvis der er tale om forhold, der i det væsentlige er ens.

Marselisborg Gymnasium ligger i et område, som i henhold til kommuneplanens rammebestemmelser er udlagt til offentlige formål, gymnasium og lignende, hvorimod ejendommen Marselis Tværvej 4 ligger i et område, hvis anvendelse er udlagt til boligformål.

Allerede af den grund er forholdene omkring de to ejendomme ikke umiddelbart sammenlignelige, og kommunens beslutning om at planlægge for en udvidelse af gymnasiet er ikke udtryk for usaglig forskelsbehandling.

Som også anført af kommunen synes beslutningen om i medfør af planlovens § 12, stk. 3, at modsætte sig en udvidelse af den omhandlede erhvervsbygning at være båret af hensynet til det boligområde, som bygningen er beliggende i, og den præcedensvirkning, som en udvidelse i givet fald ville have kunnet skabe.

På ovenstående baggrund har Natur- og Miljøklagenævnet ikke fundet grundlag for at antage, at Aarhus Kommunes Lokalplan nr. 942 og Kommuneplantillæg nr. 56 ikke er lovligt vedtaget, og klagen kan derfor ikke imødekommes."

Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse

I sagens behandling har deltaget 9 af Natur- og Miljøklagenævnets 10 medlemmer: Mikkel Schallemose (formand), Ole Pilgaard Andersen, Martin Glerup, Leif Hermann, Per Larsen, Poul Søgaard, Peter Thyssen, Jens Vibjerg og Henrik Waaben.

Natur- og Miljøklagenævnet har genoptaget behandlingen af klagesagen om Århus Kommunes planvedtagelse, fordi nævnets afgørelse af 5. november 2013 ved en beklagelig fejl blev sendt før modtagelsen af grundejerforeningens seneste bemærkninger til kommunens oplysninger, der blev sendt til nævnet i mail af 5. november 2013.

Det fremgår af nævnets afgørelse af 5. november 2013, at grundejerforeningens indlæg i klagesagen handlede om bl.a. de forhold, som også foreningens indlæg af 5. november 2013 og efterfølgende indlæg - herunder et omfattende indlæg af 14. marts 2014 - handler om, nemlig:

- Forskelsbehandling i kommunens vurdering af betydningen af den trafikale påvirkning og belastning i en sag fra 2009 og henholdsvis vurderingerne i forhold til den nu vedtagne lokalplan.
- Kommunens fravigelse af interne parkeringsregler (krav til), herunder vurdering af behov for ekstra parkeringspladser som følge af de muligheder, realiseringen af lokalplanen medfører.
- Bebyggelsesprocenten i de nye planer overstiger væsentligt det niveau, som borgerne har kunnet forvente i den hidtidige planlægning.
- Etableringen af multihallen er påvirket af uvedkommende interesser.

Disse emner er også behandlet i Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 5. november 2014. Det fremgår heraf, at efter planlovens § 58, stk. 1, nr. 4, kan nævnet tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven. Det vil for planer sige, at nævnet kan behandle klager over, at vedtagelsen ikke er sket i overensstemmelse med de retningslinjer, der er

fastsat i planlovens kapitel 6 om planers tilvejebringelse. Uenighed i planens indhold eller hensigtsmæssighed er derimod et skønsmæssigt spørgsmål, som nævnet ikke kan efterprøve.

Begrænsningen af Natur- og Miljøklagenævnets prøvelse til retlige spørgsmål betyder også, at en kommune til enhver tid kan beslutte at tilvejebringe planforslag og ændringsforslag til de eksisterende kommunale planer i overensstemmelse med de procedurer, som er fastsat i planlovens kapitel 6, når det er planlægningsmæssigt relevant. Nævnet har således ikke mulighed for at pålægge en kommune at tilvejebringe lokal- eller kommuneplaner med et bestemt (og for klager mere hensigtsmæssigt) indhold.

Efter Natur- og Miljøklagenævnets vurdering foreligger der ikke oplysninger, herunder nye oplysninger, i de efterfølgende indlæg fra grundejerforeningen eller sagens materiale i øvrigt af en så væsentlig betydning, at nævnets afgørelse af 5. november 2013 ville have fået et andet udfald, hvis de havde foreligget i forbindelse med nævnets tidligere behandling af sagen. Klagen fra Grundejerforeningen Marselis og de efterfølgende indlæg handler navnlig om forhold, som ikke er omfattet af den retlige prøvelse, og Natur- og Miljøklagenævnet er, jf. ovenfor om § 58, stk. 1, nr. 4, afskåret fra at behandle skønsmæssige spørgsmål i sager om planvedtagelser.

Natur- og Miljøklagenævnet har på den baggrund og efter en fornyet gennemgang af klagers indlæg ikke fundet grundlag for at ændre afgørelse af 5. november 2013 (NMK-33-02034) i sagen om Aarhus Kommunes vedtagelse af Lokalplan 942 for Marselisborg Gymnasium med tilhørende kommuneplantillæg. Planvedtagelserne står derfor ved magt.

På Natur- og Miljøklagenævnets vegne



Susanne Spangsberg
Specialkonsulent

Afgørelsen er sendt til

- Grundejerforeningen Marselis v/formand Anders Kau Petersen, anderskau@gmail.com
- Aarhus Kommune, sagsnr. 13/009784, aarhus.kommune@aarhus.dk
planlaegningogbyggeri@aarhus.dk , jcn@aarhus.dk

Afgørelsen er sendt pr. e-mail til orientering til:

- Sören Kruse soren.kruse@brf-elefanten.se